

## Zpráva o výsledku vnitřní evaluace ústavů a klinik za akademický rok 2000/2001

V letošním školním roce proběhlo na všech ústavech a klinikách LF UP hodnocení výuky studenty.

Většina ústavů/klinik použila k evaluaci centrálně připravený dotazník.

Na Ústavu cizích jazyků, Ústavu biologie a Ústavu praktického lékařství použili své vlastní dotazníky.

Podobu české i anglické verze dotazníku najdete na internetových stránkách UP

[www.upol.cz](http://www.upol.cz): fakulty/faculties - LF/Faculty of Medicine - informace o studiu/study - dotazník/questionnaire

### *Nejčastěji uváděné údaje ve zprávách ústavů/klinik:*

- Celkové hodnocení úrovně výuky předmětů je většinou studentů hodnocena na nejvyšší nebo druhé nejvyšší úrovni.
- Celková přístupnost přednášejících byla hodnocena jako vysoká.
- Většina studentů na většině ústavů/klinik se vyjádřila pro větší praktické zaměření výuky a prověřování praktických znalostí. Upřednostňovali by více praktik a seminářů před teoretickými přednáškami.
- Často se objevoval údaj o snadnosti získávání zápočtů. Přípravu na hodinu trvající méně než 1 hodinu uvedla většina studentů.
- Studenti se vyjadřovali k nabídce a kvalitě studijní literatury, jejich hodnocení se na jednotlivých ústavech/klinikách liší.
- Studenti rovněž uvádějí zvyšující se zájem o předmět v průběhu výuky.
- Návaznost na předcházející předměty byla vesměs hodnocena kladně.

### *Připomínky k dotazníku*

- U otázky č. 15 byl přehozen systém hodnocení. Tato připomínka byla akceptována a opravenou verzi lze nalézt na internetových stránkách UP. Nově je na stránkách k dispozici anglická verze dotazníku.
- Některé ústavy/kliniky uvedly malý počet respondentů či nízkou návratnost dotazníků. Otázkou je, zda-li se dá z takového počtu odpovědí vyvozovat obecný závěr.
- Mnohé ústavy/kliniky konstatují častý výskyt odpovědi "nevím", položená otázka je pak jen těžko vyhodnotitelná.
- Některé ústavy/kliniky vyjádřily údiv nad velkým množstvím studentů hodnotících úroveň přednášek Sami vyučující konstatují nevelkou místu minimální účast na svých přednáškách. Hodnocení otázky č. 1 je tímto zpochybněné.
- Objevil se názor, zda-li hodnocení výuky před samotnou zkouškou nemůže ovlivnit studentovo rozhodování.

## *Návrhy řešení*

- Některé ústavy/kliniky se ve svých zprávách k návrhům řešení nevyjádřily.
- Někteří přednostové sice možná řešení ve svých zprávách nekomentují, nicméně uvádějí jejich projednávání na svých ústavech a klinikách.
- V řadě zpráv se objevují konkrétní návrhy řešení (např. Mnohé ústavy/kliniky si uvědomují nedostatek studijní literatury - studenti se také k tomuto tématu často kriticky vyjadřovali ve svých hodnoceních -a přistoupily proto k vydávání vlastních skript nebo učebnic. Objevil se požadavek na samostudium posluchačů a širší využití možností internetu při studiu. Na studenty kritizované nedostatečné praktické zaměření ústavy/kliniky chtějí reagovat změnou tématu nebo náplně některých praktických cvičení.)

Doporučuji vyhotovení vlastních dotazníků, které by mohly pomoci ke kvalitnějšímu a konkrétnějšímu hodnocení výuky jednotlivých ústavů a klinik. Nejpodrobnější dotazník předložil Ústav cizích jazyků, kde jsou například cíleně hodnoceni jednotliví učitelé. S výsledky této evaluace se můžete seznámit na internetové adrese:

[http://www.ucjlf.upol.cz/archiv/018/018\\_evaluace.htm](http://www.ucjlf.upol.cz/archiv/018/018_evaluace.htm)

Je třeba diskutovat o termínu vyplňování dotazníků studenty. Zda-li tak učinit po absolvování praktických cvičení či až po vykonání zkoušky z daného předmětu.

Na závěr bych chtěl poděkovat všem ústavům a klinikám, které dodaly zprávu o evaluaci včas.

12 ústavů/klinik zprávu o evaluaci nedodalo, což se nesmí v příštím roce opakovat.

V Olomouci dne 17. 8. 2001

Doc. MUDr. Miroslav Heřman, Ph.D.  
proděkan LF UP